

## LAGRÅDET

Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2012-11-21

**Närvarande:** F.d. justitierådet Leif Thorsson samt justitieråden Per Virdesten och Margit Knutsson.

### **Ändring i fartygssäkerhetslagen (2003:364) – överlåtelse av uppgiften att utfärda certifikat**

Enligt en lagrådsremiss den 15 november 2012 (Näringsdepartementet) har regeringen beslutat att inhämta Lagrådets yttrande över förslag till lag om ändring i fartygssäkerhetslagen (2003:364).

Förslaget har inför Lagrådet föredragits av rättssakkunniga Elisabet Petersson.

Förslaget föranleder följande yttrande av Lagrådet:

Genom förslaget införs ett bemyndigande för regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer att till enskilda överlämna att utfärda certifikat om utbildning av sjöpersonal. I 1 kap. 4 § fartygssäkerhetslagen finns definitioner av certifikat. Dessa tar emellertid sikte på egenskaper hos fartyg. De certifikat som avses med det föreliggande förslaget gäller i stället sjöpersonal som utöver sin

befattning har tilldelats ett särskilt ansvar för en viss funktion ombord och ska vara certifierade för den funktionen. Certifikaten regleras i 4 kap. förordningen (2011:1533) om behörigheter för sjöpersonal. En definition av dessa certifikat – som alltså i fartygssäkerhetslagen berörs endast i den nu föreslagna paragrafen – bör införas i 1 kap. 4 §.

Enligt den föreslagna paragrafen andra stycket 2 får ett beslut om överlämnande återkallas om de förutsättningar som gällde när beslutet meddelades inte längre föreligger. Av författningskommentaren framgår att avsikten är att denna möjlighet till återkallelse bör tillämpas endast i undantagsfall.

Vad som åsyftas med skrivningen i författningskommentaren är inte klart. Den kan uppfattas som ett uttryck för att de situationer som avses torde vara mer sällan förekommande. Men den kan även tolkas på så sätt att det ska vara fråga om mer väsentliga brister i förutsättningarna. Med tanke på åtgärdens ingripande karaktär utgår Lagrådet från att återkallelse inte ska tillgripas vid smärre brister, i vart fall inte utan att utbildningsanordnaren först fått tillfälle att rätta till dem. Detta bör för övrigt gälla även i fall som avses i styckets första punkt.

Att möjligheten att återkalla ett beslut om överlämnande skulle vara begränsad på sätt som nyss beskrivits framgår inte av lagtexten. Beroende på vad som är syftet med bestämmelsen skulle man, för att få en bättre överensstämmelse mellan lagtexten och författningskommentaren, t.ex. i lagtexten kunna ange denna inskränkning eller i författningskommentaren använda ett annat uttryckssätt än ”endast i undantagsfall”. Den aktuella punkten skulle t.ex. kunna ha följande lydelse:

2. de förutsättningar som gällde när beslutet meddelades i något väsentligt avseende inte längre föreligger.

Ett alternativ kan vara att i författningskommentaren byta ut orden "i undantagsfall" mot förslagsvis "när förutsättningarna brister i något väsentligt avseende".