

LAGRÅDET

Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2008-09-22

Närvarande: F.d. justitierådet Nina Pripp, regeringsrådet Nils Dexe och f.d. justitieombudsmannen Nils-Olof Berggren.

Befogenhet att beslagta fisk och annan egendom enligt fiskelagen

Enligt en lagrådsremiss den 11 september 2008 (Jordbruksdepartementet) har regeringen beslutat att inhämta Lagrådets yttrande över förslag till lag om ändring i fiskelagen (1993:787).

Förslaget har inför Lagrådet föredragits av kammarrättsassessorn Marika Pock.

Förslaget föranleder följande yttrande av Lagrådet:

Enligt 47 § fiskelagen får beslag göras av fisk, redskap, fiskefartyg eller andra föremål när någon ertappas på bar gärning när han begår brott mot fiskelagen. I remissen föreslås lagändringar, som syftar till en uttömmande reglering av de myndigheter vid vilka det finns befattningshavare som har befogenhet att göra beslag enligt den angivna bestämmelsen. Förslaget är föranlett främst av att det hos Fiskeriverket uppstått tvivel om huruvida verket enligt gällande rätt har den nyss nämnda befogenheten och innebär att uppräkningsen i 47 § andra stycket av dem som det tillkommer att göra beslag ändras på så sätt att det uttryckligen anges vilka befattningshavare det gäller.

Lagrådet har i sak inte något att invända mot att de i lagförslaget nämnda befattningshavarna har befogenhet att göra de aktuella beslagen. När det gäller behovet av den nu föreslagna lagstiftningen har Lagrådet övervägt att föreslå att frågan överlämnas till den pågående Fiskelagsutredningen (Jo 2007:03) som har till uppgift att se över den svenska fiskelagstiftningen och utarbeta förslag till en ny fiskevårdslag (dir. 2007:125). Med hänsyn till angelägenheten av att det inte råder någon oklarhet, främst när det gäller Fiskeriverkets befogenheter i det nu aktuella avseendet, har Lagrådet inte något att erinra mot en lagändring nu. Behovet av ett klagörande har också påtalats av Utredningen om kustbevakningens befogenheter i betänkandet Kustbevakningens rättsliga befogenheter (SOU 2008:55). Se s. 582 f.

När det gäller den lagtekniska lösningen lämnar Lagrådet följande synpunkter och förslag.

I förslaget till 47 § andra stycket 1 anges polismän som sådana befattningshavare som har rätt att göra beslag. Förslaget i denna del finns, mot vad som sägs under avsnitt 5 i remissen, inte med i den remissbehandlade promemorian och det har därför inte kunnat kommenteras av remissinstanserna. Regler om polismäns rätt att ta egendom i beslag finns i rättegångsbalken (27 kap. 4 §). Enligt Lagrådets mening kan 47 § fiskelagen inte till följd av 27 kap. 17 § rättegångsbalken innebära någon ändring när det gäller polismännens befogenheter. Härtill kommer att förfarandereglerna i paragrafens föreslagna fjärde stycke passar mindre väl in då en polisman gjort beslaget. Lagrådet avstyrker remissförslaget i denna del.

I förslaget till 47 § andra stycket 2 anges "förordnade fisketillsynsmän" som behöriga att göra beslag. Uttrycket ersätter gällande rätts "fisketillsynsman som förordnats därtill". Enligt Lagrådets mening är den föreslagna lydelsen oklar. I klarhetens intresse kan punkten i stället formuleras "fisketillsynsmän som getts förordnande enligt 34 § tredje stycket".

Med den föreslagna ändringen av 47 § andra stycket 3 åsyftas, som Lagrådet uppfattar det, att de befattningshavare som avses i paragrafen är de som har i uppgift att övervaka efterlevnaden av bestämmelser om fiske och som nämns i 34 § andra stycket. Lagrådet föreslår ett förtydligande av lagtexten i denna del.

Med hänvisning till det nu sagda föreslår Lagrådet att 47 § andra stycket får följande lydelse:

Befogenheter enligt första stycket har

1. fisketillsynsmän som getts förordnande enligt 34 § tredje stycket, och
2. sådana befattningshavare hos Kustbevakningen, Fiskeriverket eller länsstyrelsen i vars uppgifter det ingår att övervaka efterlevnaden av bestämmelser om fiske.

Lagrrådet vill här tillägga att en avsikt med de föreslagna ändringarna i 47 § enligt remissen synes vara att få till stånd en samordning med bestämmelserna i 34 § andra stycket. Det kan därför finnas anledning att under det fortsatta arbetet se över bestämmelserna i 34 §.