

LAGRÅDET

Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2018-03-22

Närvarande: F.d. justitieråden Severin Blomstrand och Annika Brickman samt justitierådet Thomas Bull

En ny ordning för redovisningstillsyn

Enligt en lagrådsremiss den 8 mars 2018 har regeringen (Finansdepartementet) beslutat inhämta Lagrådets yttrande över förslag till

1. lag om ändring i lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden,
2. lag om ändring i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Förslagen har inför Lagrådet föredragits av kanslirådet Mattias Laine och departementssekreteraren Carin Nilsson.

Förslagen föranleder följande yttrande av Lagrådet:

Förslag till ändring i lagen om värdepappersmarknaden

16 kap. 13 §

Paragrafen innehåller hänvisningar till ett antal regler i förvaltningslagen (2017:900) som övervakningsorganet ska tillämpa i sin verksamhet.

Av lagrådsremissen framgår att de ställningstaganden som övervakningsorganet ska kunna göra i fråga om en emittents redovisning inte ska kunna överklagas. Skälet till detta anges vara att organets ställningstaganden inte är bindande (s. 24). Synpunkten får förstås som att sådana beslut inte anses ha tillräckligt konkreta verkningar för en rätt att överklaga.

Det finns ingen redovisning i lagrådsremissen av vilka faktiska verkningar som övervakningsorganets ställningstaganden kan få. Det får antas att, om en emittent inte följer ett ställningstagande, Finansinspektionen inleder ett ärende. Ett sådant ärende kan leda till kostnader och tidsutdräkt för emittenten oavsett utgång och kan leda till ingrepp från myndigheten. Den börs som emittenten handlar på kan också tänkas vidta åtgärder och det är inte uteslutet att ställningstagandet påverkar emittentens ställning på marknaden. Ett ställningstagande kan således få faktiska verkningar, även om det i formell mening inte är bindande.

Enligt 41 § förvaltningslagen (2017:900) får ett beslut överklagas om det kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt. Detsamma gäller sedan tidigare enligt Högsta förvaltningsdomstolens rättspraxis.

Det är mot denna bakgrund inte givet att övervakningsorganets ställningstaganden inte ska kunna överklagas. Frågan bör övervägas ytterligare under den fortsatta beredningen.

23 kap. 13 §

Paragrafen föreskriver att de emittenter som avses i 16 kap. 1 § med årliga avgifter ska bekosta Finansinspektionens verksamhet. Enligt författningskommentaren innebär förslaget att emittenter som har Sverige som hemmedlemsstat – och alltså omfattas av den föreslagna ordningen – ska bekosta inspektionens verksamhet *med redovisningstillsynen*. Den begränsningen, som överensstämmer med den nu gällande ordningen, bör framgå av lagtexten. Det bör beaktas att bemyndigandet i 15 § innehåller en ren hänvisning till den här paragrafen. Att 23 kap. 12 § liksom annan lagstiftning på finansmarknadsområdet har samma missvisande utformning som den här föreslagna föranleder ingen annan bedömning.