

## LAGRÅDET

Utdrag ur protokoll vid sammanträde 2006-01-26

**Närvarande:** f.d. justitierådet Staffan Magnusson, justitierådet Leif Thorsson och f.d. regeringsrådet Karl-Ingvar Rundqvist.

### **Tullverkets ingripanden mot varor som misstänks göra intrång i vissa immateriella rättigheter**

Enligt en lagrådsremiss den 15 december 2005 (Finansdepartementet) har regeringen beslutat inhämta Lagrådets yttrande över förslag till

1. lag om ändring i tullagen (2000:1281),
2. lag om ändring i sekretesslagen (1980:100).

Förslagen har inför Lagrådet föredragits av hovrättsassessorn Peter Scharmer.

Förslagen föranleder följande yttrande av Lagrådet

#### Förslaget till lag om ändring i tullagen

7 kap. 5 a §

Genom den föreslagna paragrafen införs bestämmelser om ett förenklat förfarande som gör det möjligt för Tullverket att låta förstöra varor som misstänks göra intrång i en immateriell rättighet utan att frågan om intrång har prövats i domstol, Åtgärden förutsätter sam-

tycke av rättighetshavaren och uttryckligt medgivande från varornas innehavare eller ägare eller från deklaranten.

Bestämmelsen grundas på artikel 11 i förordningen (EG) nr 1383/2003 av den 22 juli 2003 om tullmyndigheternas ingripande mot varor som misstänks göra intrång i vissa immateriella rättigheter och om vilka åtgärder som skall vidtas mot varor som gör intrång i vissa immateriella rättigheter. Enligt denna artikel får medlemsstaterna införa ett förenklat förfarande, och om så sker skall staterna tillämpa vissa villkor i enlighet med sin nationella lagstiftning. Bland villkoren anges ett uttryckligt medgivande från varornas innehavare eller ägare eller från deklaranten, men det sägs också att ett sådant medgivande skall antas föreligga när innehavaren (motsv.) inte uttryckligen har motsatt sig förstöring. I den remissbehandlade promemorian uttalas att det vore att gå för långt att föreskriva en sådan presumtion. I enlighet med vad Stockholms tingsrätt anfört i sitt remissvar får förordningen emellertid anses ha den innebörden att samtycke skall presumeras, om inte den berörda parten har motsatt sig förstöring. Lagrådet kan inte finna att hänvisningen till nationell lagstiftning medger Sverige något undantag härifrån.

Införs en bestämmelse om ett förenklat förfarande – något som Sverige inte är förpliktat till – behöver alltså en samtyckespresumtion också införas. I lagrådsremissen förklaras emellertid att beredningsunderlag för detta saknas. Det har framkommit vid föredragningen att varor redan nu förstörs på grundval av överenskommelser med varornas innehavare (motsv.) – frågan är ju i rättegång dispositiv – och det torde inte innebära någon beaktansvärd komplikation att en, jämfört med förordningens krav, ofullständig reglering skjuts upp till dess fullständigare regler kan framläggas. Lagrådet förordar därför att den föreslagna paragrafen tills vidare utgår och att kompletterande bestämmelser utarbetas. I samband därmed kan också övervägas olika

former av delgivning med varornas innehavare (motsv.) och andra därmed eventuellt sammanhängande frågor.

Om Lagrådets förslag inte följs, bör det övervägas att i förtydligande syfte i paragrafens andra mening ange att rättighetshavaren inte bara skall förklara att intrång föreligger och förete varuinnehavarens (motsv.) medgivande utan också dokumentera sitt eget samtycke. Paragrafens första mening kan då omformuleras förslagsvis så: "Tullverket får med rättighetshavarens samtycke låta förstöra -:-:-". Vidare bör observeras att förordningen anger tidsfristerna tio respektive tre "arbetsdagar" (jours ouvrables; working days; Arbeitstagen) och inte "dagar" (varmed torde avses kalenderdagar).

7 kap. 8 §

Följs Lagrådets förslag att inte nu framlägga förslaget i 7 kap. 5 a § bör punkten 3 om förvaring av prov enligt 5 a § utgå.

Förslaget till lag om ändring i sekretesslagen

Lagrådet lämnar förslaget utan erinran.